

# Kopie von 2016

Zeitplan\_Proposals\_extern\_2016.docx

Quelle: <https://wiki.dnb.de/display/RDAAG/2016+|+Proposals>

	Dokumentname		Kapitel 1	Thema	Proposal Discussion Paper	Zuständig	Ergebnis
1	RSC/RareWG/2	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-2.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-2.pdf</a>	1.8.1	Revision of RDA 1.8.1 Numbers Expressed as Numerals or as Words	DP	LBS Darmstadt/ LBS Frankfurt	Zustimmung
2	RSC/Europe/3 <i>hierzu kein Kommentar erforderlich, da bereits in AG RDA abgestimmt</i>	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-Europe-3.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-Europe-3.pdf</a>	1.10.3	Revision of RDA 1.10.3 (Quotations in notes)	P	-	<i>kein Kommentar nötig, da das Proposal von D-A-CH ist</i>
			<b>Kapitel 2</b>				
3	RSC/Europe/1 <i>hierzu kein Kommentar erforderlich, da bereits in AG RDA abgestimmt</i>	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-Europe-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-Europe-1.pdf</a>	2.2.2	Proposal on Sources of Information (RDA 2.2.2)	P	-	<i>kein Kommentar nötig, da das Proposal von D-A-CH ist</i>
4	RSC/RareWG/6	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-6.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-6.pdf</a>	2.2.2.2	Revision of RDA 2.2.2.2 Sources of Information	P	LBS Darmstadt/ LBS Frankfurt	Zustimmung zum Inhalt des Proposals. Option 2 wird bevorzugt.  Kommentar: Wir sind aber der Meinung, dass erläutert werden müsste, was mit "most formally presented" gemeint ist. Dieser Begriff wird ansonsten nie in den RDA verwendet.
5	RSC/MusicWG/2	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-MusicWG-2.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-MusicWG-2.pdf</a>	2.15.3	Additions and revisions to RDA 2.15.3, Plate Number for Music	P	HeBIS-Vertretung in der UAG Musik	<i>wurde nicht besprochen</i>
			<b>Kapitel 3</b>				
6	RSC/ALA-CCC/Discussion/1	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-ALA-CCC-Discussion-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-ALA-CCC-Discussion-1.pdf</a>	3 und andere	Accompanying material in RDA	DP	LBS Darmstadt/ LBS Frankfurt	Zustimmung  Kommentar: Betrachtet werden allerdings nur die umfassende und die analytische Beschreibung. Es fehlt die hierarchische Beschreibung.
7	RSC/RareWG/3	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-3.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-3.pdf</a>	3.4.5	Revision of RDA 3.4.5 Extent of Text	P	LBS Darmstadt/ LBS Frankfurt	Zustimmung zum Inhalt des Proposals  Kommentar:  Besprechen würden wir aber gerne einmal grundsätzlich die Regelwerksstelle 3.4.5.5 'Misleading Numbering' bzw. das Beispiel "48 leaves, that is , 96 pages". Wir hätten das auch bei moderner Literatur nicht für irreführend gehalten und fänden auch hier "48 leaves" ausreichend. Wenn man auf den Sachverhalt hinweisen möchte, dass die Rückseite unbedruckt ist, fänden wir eine Anmerkung passender.
8	RSC/RareWG/4	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-4.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-4.pdf</a>	3.12	Revision to RDA 3.12 Book Format and related terms	P	LBS Gießen - Fulda/ LBS Kassel	Ablehnung der Änderung des Begriffs "book format" in "bibliographic format". (Siehe Kommentar BSZ)  Zustimmung zur Ergänzung der Formate
9	RSC/ALA/1	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-ALA-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-ALA-1.pdf</a>	3.19.6	Adding controlled vocabulary to RDA 3.19.6, Regional Encoding, and to the Glossary	P	LBS Gießen - Fulda/ LBS Kassel	Enthaltung  Kommentar: Mit dem Inhalt des Proposals sind wir einverstanden. Wir würden aber gerne einmal diskutieren, ob man dieses Proposal zum Anlass nehmen könnte, um darauf hinzuweisen, dass Kodierungen Auflistungen, die sprachabhängig sind, vorzuziehen wären. In Hinblick auf die Internationalisierung des Regelwerks und die Austauschbarkeit von Daten wäre das unserer Meinung nach der bessere Weg.

10	RSC/RareWG/5	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-5.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-5.pdf</a>	3.21.2.9	Revision of RDA 3.21.2.9 Note on Extent of Manifestation, Early Printed Resources	P	LBS Gießen - Fulda/ LBS Kassel	Zustimmung
			<b>Kapitel 5</b>				
11	RSC/ALA/3	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-ALA-3.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-ALA-3.pdf</a>	5 ff.	Providing greater flexibility in creating variant access points (RDA Chapters 5, 6, 8, 9, 10, and 11)	P	LBS Marburg/ LBS Rheinhessen	Zustimmung
			<b>Kapitel 6</b>				
12	RSC/LC/2	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-LC-2.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-LC-2.pdf</a>	6 und 7	Language and Script instructions for Chapters 6 and 7	P	LBS Marburg/ LBS Rheinhessen	Zustimmung
13	RSC/LC/2/Appendix	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-LC-2-Appendix.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-LC-2-Appendix.pdf</a>	6 und 7	Language and Script instructions for Chapters 6 and 7, Appendix	P	LBS Marburg/ LBS Rheinhessen	s. oben
14	RSC/MusicWG/3	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-MusicWG-3.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-MusicWG-3.pdf</a>	6.15	Replacement of RDA 6.15 Medium of Performance	P	HeBIS-Vertretung in der UAG Musik	<i>wurde nicht besprochen</i>
15	RSC/LC/1	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-LC-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-LC-1.pdf</a>	6.27.1.6	Revision to instructions for Commentary, Etc. Added to a Previously Existing Work (6.27.1.6)	P	LBS Gießen - Fulda/ LBS Kassel	Zustimmung Option A  Kommentar: Es wurde der dringende Wunsch nach erläuternden Beispielen geäußert.
16	RSC/MusicWG/4	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-MusicWG-4.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-MusicWG-4.pdf</a>	6.28.1.9	Revision of RDA 6.28.1.9 and 6.28.1.10, Additions to Access Points Representing Musical Works	P	HeBIS-Vertretung in der UAG Musik	<i>wurde nicht besprochen</i>
17	RSC/ALA/2	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-ALA-2.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-ALA-2.pdf</a>	6.29.1.3	Expanding RDA 6.29.1.3, Laws Governing More Than One Jurisdiction	P	LBS Gießen - Fulda/ LBS Kassel	Zustimmung
			<b>Kapitel 7</b>				
18	RSC/MusicWG/1	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-MusicWG-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-MusicWG-1.pdf</a>	7.11	Additions and revisions to RDA 7.11, Place and Date of Capture	P	HeBIS-Vertretung in der UAG Musik	<i>wurde nicht besprochen</i>
			<b>Kapitel 9</b>				
19	RSC/TechnicalWG/2 +++ neu +++	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-TechnicalWG-2.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-TechnicalWG-2.pdf</a>	9.2	Addition of elements for Given name and Surname	P	LBS Marburg/ LBS Rheinhessen	Zustimmung
			<b>Anhänge</b>				
20	RSC/Europe/2 hierzu kein Kommentar erforderlich, da bereits in AG RDA abgestimmt	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-Europe-2.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-Europe-2.pdf</a>	I.2.1 to I.2.2	Repositioning of Relationship Designator "Screenwriter" from I.2.1 to I.2.2	P	-	<i>kein Kommentar nötig, da das Proposal von D-A-CH ist</i>
			<b>Glossar</b>				

21	RSC/RareWG/1	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RareWG-1.pdf</a>	Glossar und andere	Early Printed Resources and Rare Printed Resources	P	LBS Marburg/ LBS Rheinhausen	Zustimmung  Kommentar: Mit der Zielsetzung des Proposals sind wir einverstanden. Wir würden gerne diskutieren, ob die Ergänzung "during the hand-press period" in der Definition von "early printed resources" nötig ist. Genügt nicht die Angabe "before the advent of machine printing in the nineteenth century". Diese Angabe ohne nähere Erläuterung/Definition erscheint uns nicht hilfreich.
			<b>RDA Modelle</b>				
22	RSC/TechnicalWG/1 +++ neu +++	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-TechnicalWG-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-TechnicalWG-1.pdf</a>		RDA models for provenance data	DP	LBS Darmstadt/ LBS Frankfurt	Ablehnung  Kommentar:  Wir lehnen die Vorlage mit ihren Empfehlungen insgesamt ab, da sie uns aus informationstechnischer Sicht nicht überzeugt und zudem an vielen Stellen (noch) nicht als ausgereift erscheint. Grundsätzlich halten wir Meta-Metadaten für wichtig und erwarten deren steigende Bedeutung, wenn immer mehr Daten maschinell erzeugt, ausgetauscht und verwertet/nachgenutzt werden, gerade auch über Community-Grenzen hinweg (Stichwort LOD). Dann aber müssen solche Meta-Metadaten in einer maschinell interpretierbaren Form vorliegen, nicht in einer unstrukturierten "Cataloguer's note". Wir halten es zudem für sehr unglücklich, dass sich in dieser Vorlage maschinelle Anforderungen und Anforderungen an die praktische Katalogisierung miteinander vermischen.  Zu den einzelnen Empfehlungen nehmen wir wie folgt Stellung:  R1: Wir warten auf die formale Ausarbeitung der Entität "Nomen" in RDA und gehen davon aus, dass wir mit den Möglichkeiten in der GND die formalen Anforderungen erfüllen können.

							<p>R2 und 3: Alles, was hier als Meta-Metadaten angesprochen wird (z.B. die Übertragungsregeln), halten wir für wichtige Informationen, die einem Katalogisat/einem Datensatz mitgegeben werden sollten, um die internationale Vergleichbar- und Austauschbarkeit zu gewährleisten bzw. zu unterstützen. Wir halten es aber für den falschen Weg, hierzu die unstrukturierte und maschinell nicht interpretierbare "Cataloguer's note" zu benutzen. Eine Anhäufung dieser Anmerkungen hat zudem das Problem, dass innerhalb eines Katalogisats die Zuordnung zu dem jeweiligen Element, auf die sie sich beziehen, nur noch schwer nachvollziehbar ist, auch bei intellektueller Rezeption. Wir erwarten, dass das RSC für die Meta-Metadaten andere, innovative Wege beschreitet, die eine maschinelle Verwertung ermöglicht. Unstrukturierte Anmerkungen sollten nur dann in Betracht kommen, wenn in ihnen Informationen an den Benutzer transportiert werden, die für maschinelle Zwecke nicht benötigt werden. Umgekehrt lassen sich für maschinenverwertbare Informationen, die auch für Benutzer wichtig sind, leicht durch entsprechende Zusteuerungen in Benutzeroberflächen verständliche Texte erstellen und anzeigen.</p> <p>R4: Einem Katalogisat/einem Datensatz Informationen über den Ersteller, das Erstellungsdatum und die verwendete Katalogisierungssprache mitzugeben, halten wir für wichtig; im Datenaustausch sind solche Informationen in der Regel im Austauschformat fest vorgesehen. Es bietet sich an, diese Elemente deshalb auch im Regelwerk zu verankern und damit formatunabhängig zu machen. Den hier vorgeschlagenen Weg, den Datensatz als Werk-Entität mit eigenem Schöpfer anzusehen und zu behandeln, halten wir allerdings für einen Irrweg, dem wir uns nicht anschließen können.</p> <p><i>Hinweis: "Ersteller" des Katalogisats kann aus unserer Sicht niemals eine Person sein (also der echte "Schöpfer"), da dies in Deutschland arbeits- und datenschutzrechtlich bedenklich ist. Hier kann maximal die erstellende Institution erfasst/geliefert werden.</i></p>
23	RSC/RelationshipWG/1 +++ neu +++	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RelationshipWG-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-RelationshipWG-1.pdf</a>		RDA models for relationship data	DP	LBS Gießen - Fulda/ LBS Kassel	<p>Zustimmung</p> <p>Kommentar:</p> <p>Da der Vorschlag die Anzahl der möglichen Beziehung vervielfacht, unterstützen wir die Forderung (Recommendation 5), die Präsentation der Beziehungskennzeichnungen im Toolkit zu überdenken. Hier muss eine benutzerfreundliche Lösung gefunden werden.</p> <p>Auch hier sehen wir die Notwendigkeit, dass eine einheitliche Kodierung für die Beziehungskennzeichnungen eingeführt werden muss, um die internationale Austauschbarkeit der Daten zu gewährleisten!</p>

23	RSC/AggregatesWG/1 +++ neu +++	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-AggregatesWG-1.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-AggregatesWG-1.pdf</a>		RDA and WGA treatment of aggregates	DP	LBS Marburg/ LBS Rheinessen	Zustimmung
24	RSC/AggregatesWG/1/Appendices +++ neu +++	<a href="http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-AggregatesWG-1-Appendices.pdf">http://www.rda-rsc.org/sites/all/files/RSC-AggregatesWG-1-Appendices.pdf</a>		RDA and WGA treatment of aggregates. Appendices	DP	LBS Marburg/ LBS Rheinessen	s. oben